

# ПРЕЗИДИУМ МОСКОВСКОГО ГОРОДСКОГО СУДА

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ по делу N 44г-217/18

Судья 1-й инстанции: Белявская А.В.

Судья 2-й инстанции: Сафьян Е.И.

Президиум Московского городского суда в составе

Председателя Президиума Егоровой О.А.

и членов Президиума Афанасьевой Н.П., Панарина М.М., Курциньш С.Э., Васильевой Н.А.,

при секретаре Ф.

рассмотрел в судебном заседании по докладу судьи Князева А.А. гражданское дело по иску ф.и.о. к ф.и.о. об изменении размера алиментов, взыскании алиментов в твердой денежной сумме, переданное для рассмотрения в судебном заседании Президиума Московского городского суда по кассационной жалобе истца ф.и.о. на решение мирового судьи судебного участка N 12 адрес от дата и апелляционное определение Зюзинского районного суда города Москвы от дата,

установил:

ф.и.о. В.В. обратилась в суд с иском к ф.и.о. об изменении размера алиментов, взыскании алиментов в твердой денежной сумме, ссылаясь на нарушение прав своего несовершеннолетнего ребенка по вине ответчика.

Решением мирового судьи судебного участка N 12 адрес от дата заявленные ф.и.о. исковые требования удовлетворены частично.

Апелляционным определением Зюзинского районного суда города Москвы от дата решение мирового судьи оставлено без изменения.

В кассационной жалобе истец ф.и.о. выражает несогласие с решением мирового судьи и апелляционным определением суда апелляционной инстанции, считая их незаконными и необоснованными.

Определением судьи Московского городского суда Князева А.А. от дата кассационная жалоба передана с делом для рассмотрения в судебном заседании Президиума Московского городского суда.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителя истца ф.и.о. - ф.и.о., ответчика ф.и.о., Президиум Московского городского суда приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судом установлено, что ф.и.о. и ф.и.о. являются родителями несовершеннолетней ф.и.о., паспортные данные; решением мирового судьи судебного участка № 401 адрес от дата с ф.и.о. в пользу ф.и.о. взысканы алименты на содержание несовершеннолетней ф.и.о. ежемесячно в размере 1/4 части всех видов заработка и (или) иного дохода; в соответствии со справками о доходах физического лица по форме 2-НДФЛ доход ф.и.о. за период с дата по дата и в первой половине дата составлял сумма в месяц; на момент рассмотрения дела ф.и.о. числился работающим в наименование организации в должности торгового представителя.

Обратившись в суд с настоящим иском, истец ф.и.о. исходила из того, что при доходе ф.и.о. в сумме сумма в месяц размер удерживаемых сумм алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка составляет явно незначительную сумму, заведомо не соответствующую величине прожиточного минимума, что явно нарушает право несовершеннолетнего ребенка на получение достойного содержания от своего родителя; по мнению ф.и.о., ф.и.о. ежемесячно тратит денежную сумму, превышающую его официальный ежемесячный доход, а равно умышленно скрывает размер своего дохода с целью уменьшения суммы алиментов на содержание несовершеннолетней ф.и.о., в связи с чем ф.и.о. просила изменить размер алиментов и взыскать алименты в твердой денежной сумме в размере одного прожиточного минимума для детей в городе Москве.

Рассматривая данное дело, суд по мотивам, изложенным в решении мирового судьи, пришел к выводу о частичном удовлетворении заявленных ф.и.о. исковых требований и установлении величины алиментов в твердой денежной сумме ежемесячно в размере 0,5 доли прожиточного минимума в городе Москве для детей. При этом, суд указал в решении на то, что принимает во внимание доходы ф.и.о., указанные в справках о доходах физического лица по форме 2-НДФЛ, величину прожиточного минимума для детей и не представленные доказательства наличия иных доходов у ф.и.о. Каких-либо иных мотивов для снижения истребуемой суммы алиментов до 0,5 доли величины прожиточного минимума судом в решении приведено не было.

Однако, при этом, суд не учел, что в соответствии с положениями ст. 2, 12, 56 ГПК РФ при рассмотрении конкретного дела суд обязан исследовать по существу фактические обстоятельства и не вправе ограничиваться установлением одних лишь формальных условий применения нормы; иное приводило бы к тому, что право на судебную защиту, закрепленное статьей 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации, оказывалось бы существенно ущемленным; оценка доказательств и отражение ее результатов в судебном решении является одним из проявлений дискреционных полномочий суда, необходимых для осуществления правосудия и вытекающих из принципа самостоятельности судебной власти, что, однако, не предполагает возможность оценки судом доказательств произвольно и в противоречии с законом.

В силу ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

В соответствии со ст. 1 Федерального закона "О прожиточном минимуме в Российской Федерации" и ст. 1 Закона города Москвы "О прожиточном минимуме в городе Москве" прожиточный минимум представляет собой стоимостную оценку потребительской корзины, а также обязательные платежи и сборы.

Тем самым, величина такого прожиточного минимума, установленная нормативным правовым актом, сама по себе о какой-либо частичной неправомерности заявленных ф.и.о. исковых требований, устанавливаемых кратно прожиточному минимуму, объективно свидетельствовать не может.

Представление в налоговые органы сведений о минимальном уровне дохода родителя (в настоящем случае - сумма в месяц с дата по первую половину дата) само по себе не свидетельствует об отсутствии у этого родителя иных источников получения средств к существованию, за счет которых он обеспечивает свое функционирование и жизнедеятельность.

Изложенное судом в нарушение общеправовых начал верховенства права, неотъемлемой составляющей частью которых является принцип недопущения злоупотребления правом в любых формах, принято во внимание не было.

В кассационной жалобе фио обращает внимание на существенное противоречие в содержании судебного решения, в котором, с одной стороны, суд ссылается на непредставление доказательств наличия иных доходов у фио, а, с другой стороны, взыскивает с фио алименты в размере, при котором фио полностью лишается своего официального дохода и средств к существованию, что изначально подразумевает наличие иных источников доходов у фио.

Данные доводы кассационной жалобы заслуживают внимания, так как указывают на существенные противоречия и явные несоответствия в содержании судебного решения, что законом (ст. 196, 198 ГПК РФ) не допускается.

Согласно ст. 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным. Суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

На основании ст. 196 ГПК РФ при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

В силу ст. 198 ГПК РФ в мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства; законы, которыми руководствовался суд. В случае отказа в иске в связи с признанием неуважительными причин пропуска срока исковой давности или срока обращения в суд в мотивировочной части решения суда указывается только на установление судом данных обстоятельств.

Резолютивная часть решения суда должна содержать выводы суда об удовлетворении иска либо об отказе в удовлетворении иска полностью или в части, указание на распределение судебных расходов, срок и порядок обжалования решения суда.

В соответствии с п. п. 1 - 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ "О судебном решении" от дата N 23 в соответствии со статьей 194 ГПК РФ решением является постановление суда первой инстанции, которым дело разрешается по существу; решение должно быть законным и обоснованным (часть 1 статьи 195 ГПК РФ); решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ); если имеются противоречия между нормами процессуального или материального права, подлежащими применению при рассмотрении и разрешении данного дела, то решение является законным в случае применения судом в соответствии с частью 2 статьи 120 Конституции Российской Федерации, частью 3 статьи 5 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации" и частью 2 статьи 11 ГПК РФ нормы, имеющей наибольшую юридическую силу; при установлении противоречий между нормами права, подлежащими применению при рассмотрении и разрешении дела, судам также необходимо учитывать разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, данные в

Постановлениях от дата N 8 "О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия" и от дата N 5 "О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации"; решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Названным требованиям закона и руководящим указаниям Пленума Верховного Суда РФ данное решение суда, как следует из всего ранее изложенного, не отвечает.

Одновременно, судом не было принято во внимание, что в соответствии со адрес ст. 1 адрес РФ детство в Российской Федерации находится под защитой государства; регулирование семейных отношений осуществляется, в частности, в соответствии с принципом приоритета семейного воспитания детей, заботы об их благосостоянии и развитии, обеспечения приоритетной защиты прав и интересов несовершеннолетних членов семьи.

В соответствии со ст. 83 СК РФ при отсутствии соглашения родителей об уплате алиментов на несовершеннолетних детей и в случаях, если родитель, обязанный уплачивать алименты, имеет нерегулярный, меняющийся заработок и (или) иной доход, либо если этот родитель получает заработок и (или) иной доход полностью или частично в натуре или в иностранной валюте, либо если у него отсутствует заработок и (или) иной доход, а также в других случаях, если взыскание алиментов в долевом отношении к заработку и (или) иному доходу родителя невозможно, затруднительно или существенно нарушает интересы одной из сторон, суд вправе определить размер алиментов, взыскиваемых ежемесячно, в твердой денежной сумме или одновременно в долях (в соответствии со статьей 81 настоящего Кодекса) и в твердой денежной сумме. Размер твердой денежной суммы определяется судом исходя из максимально возможного сохранения ребенку прежнего уровня его обеспечения с учетом материального и семейного положения сторон и других заслуживающих внимания обстоятельств.

Согласно ст. 119 СК РФ если при отсутствии соглашения об уплате алиментов после установления в судебном порядке размера алиментов изменилось материальное или семейное положение одной из сторон, суд вправе по требованию любой из сторон изменить установленный размер алиментов или освободить лицо, обязанное уплачивать алименты, от их уплаты. При изменении размера алиментов или при освобождении от их уплаты суд вправе учесть также иной заслуживающий внимания интерес сторон.

Согласно ст. 80 СК РФ родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей.

Эта обязанность носит безусловный характер и не связывается законодателем с наличием либо отсутствием у гражданина постоянного и достаточного дохода.

Соответственно, на родителей возлагается позитивная обязанность обеспечить такой уровень собственного дохода, который позволял бы реально предоставлять несовершеннолетним детям материальное содержание, отвечающее минимальным государственным стандартам.

Уклонение родителя от надлежащего выполнения подобной позитивной обязанности само по себе основанием для умаления прав несовершеннолетних детей являться не может, так как указывает на злоупотребление правом со стороны родителя.

Таким образом, вне зависимости от материального и семейного положения трудоспособных родителей дети вправе получить от каждого из них необходимое и достойное содержание, соответствующее минимальным государственным стандартам социального обеспечения.

---

Прожиточный минимум для детей призван гарантировать удовлетворение лишь минимально необходимых потребностей несовершеннолетних детей, в связи с чем именно каждый из родителей, с учетом установленных юридически значимых обстоятельств по конкретному делу, должен обеспечить предоставление ребенку материального содержания, соответствующего такому минимальному уровню государственных гарантий, установленных законом, так как реализация ребенком права на получение минимально необходимого содержания от каждого из родителей ставиться в зависимость от поведения другого родителя согласно закону не может.

Таким образом, решение мирового судьи и оставившее его без изменения апелляционное определение суда апелляционной инстанции постановлены с существенным нарушением приведенных норм материального и процессуального права, в связи с чем законными признаны быть не могут.

Оценивая приведенные нарушения, допущенные судами первой и апелляционной инстанций, президиум приходит к выводу о существенном характере таких нарушений, повлиявших на исход дела и на содержание вынесенных судебных постановлений, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов истца ф.и.о.

При таких данных, решение мирового судьи и апелляционное определение суда апелляционной инстанции подлежат отмене с направлением гражданского дела на новое рассмотрение мировому судье того же судебного участка.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 387 - 388, 390 ГПК РФ,

постановил:

Решение мирового судьи судебного участка N 12 адрес от дата и апелляционное определение Зюзинского районного суда города Москвы от дата - отменить, дело направить на новое рассмотрение мировому судье судебного участка N 12 адрес.

Председатель Президиума  
Московского городского суда  
О.А.ЕГОРОВА